

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a Mgr. Jana Čížka ve věci

navrhovatele: **Mgr. Jan Kašpar**
bytem Vojanova 775, 272 01 Kladno
zastoupen advokátem Pavlem Uhlem
sídlem Kořenského 15, 150 00 Praha 5

proti
odpůrci: **Magistrát města Kladna**
sídlem náměstí starosty Pavla 44, 272 52 Kladno
zastoupen advokátem JUDr. Milanem Teleckým
sídlem Klostermannova 138/17, 430 01 Chomutov

za účasti:

I) Ondřej Novák
bytem Wednesbury 2181, 272 01 Kladno

II) Mgr. Ladislav Pavlík
bytem Nučická 575, 272 01 Kladno

III) Romana Suchá
bytem Hlavní 739, 273 07 Vinařice

IV) Ivan Bělehradský
V) Zuzana Bělohradská
oba bytem Kaucského 728, 273 09 Kladno

VI) Jaroslav Hošta
bytem Mostecká 3185, 272 01 Kladno

VII) Tereza Holá Burešová, DiS.
bytem Čs. armády 3133, 272 01 Kladno

VIII) Bc. Michaela Fečkaninová, DiS.
bytem Mostecká 3182, 272 01 Kladno

IX) Adéla Jandová
bytem Pekařská 270, 272 01 Kladno

X) Jana Hrdličková, DiS.
bytem Josefa Lébra 1647, 272 01 Kladno

XI) Miroslava Marková, DiS.
bytem Poděbradova 3213, 272 01 Kladno

XII) Dagmar Střesková
bytem Ukrajinská 2162, 272 01 Kladno

XIII) Pavel Kocanda
bytem Kročehlavská 71, 272 01 Kladno

XIV) Miroslav Veselý
bytem Sevastopolská 2868, 272 04 Kladno

XV) Anna Michalová
bytem Štěpánská 2664, 272 01 Kladno

XVI) Mgr. Barbora Stránská
bytem Kročehlavská 70, 272 01 Kladno

XVII) Bc. Milan Kalousek
XVIII) Lucie Hamouzová
oba bytem Komenského 3327, 272 01 Kladno

XIX) Ing. Miroslav Jerman
bytem Fr. Kosíka 300, 272 04 Kladno

XX) Tomáš Kotek
bytem Jižní 3140, 272 04 Kladno

XXI) Martina Knotková
bytem Moskevská 1843, 272 04 Kladno

XXII) Yanis Kissarli
bytem Generála Selnera 3259, 272 01 Kladno

XXIII) Barbora Barešová
bytem Generála Selnera 3268, 272 01 Kladno

XXIV) Petra Barešová
bytem Kudrnova 196, 272 03 Kladno

XXV) Mgr. Ilona Kottnerová
bytem Ludvíka Kuby 783, 272 04 Kladno

XXVI) Ing. Veronika Svobodová
XXVII) Ing. Vojtěch Svoboda
oba bytem V. Rabase 870/14, 272 01 Kladno

XXVIII) František Kaberle
bytem Moskevská 3114, 272 04 Kladno

XXIX) Radka Haismanová Matějková
bytem Vojanova 764, 272 01 Kladno

XXX) Jiří Žůček
bytem Čechova 1514, 272 01 Kladno

XXXI) Luboš Černý
bytem Na Pískách 1593, 273 09 Kladno

XXXII) František Velinger
XXXIII) Veronika Velingerová
oba bytem L. N. Tolstého 721, 273 09 Kladno

XXXIV) Jiří Růžek

bytem MUDr. Jiroutka 1712, 272 010 Kladno

XXXV) Bc. Blanka Hořtová

bytem K Racandě 63, 272 04 Kladno

XXXVI) SBF Kladno s. r. o.

sídlem nám. starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

XXXVII) Ing. Adam Šmatlák**XXXVIII) Ing. Pavla Šmatláková**

oba bytem Kordačova 1176, 270 04 Kladno

XXXIX) Jana Jiskrová

bytem Kordačova 1176, 270 04 Kladno

XL) Evžen Šmatlák**XLI) Eva Šmatláková**

oba bytem Litevská 2617, 270 01 Kladno

XLII) Erika Stětinová Bílíková**XLIII) Olga Cejnarová Nováková****XLIV) Jiří Duben****XLV) Kateřina Leščáková****XLVI) Martin Lenart****XLVII) Boris Slobodník****XLVIII) Bogdan Pavlenko****XLIX) Tomáš Vona****L) Pavel Vodrážka****LI) Elizaveta Babicheva****LII) Ing. Jiří Hoffmann****LIII) Ing. Zdeněk Večerek****LIV) Jan Kaštánek****LV) Margharyta Krauchuk****LVI) Michaela Komárková****LVII) Ivana Vávrová****LVIII) Ondřej Makal****LIX) Vlasta Chalupecká****LX) Anna Stará****LXI) Josef Krátký****LXII) Zdeňka Mikulová****LXIII) Iva Nová****LXIV) Michal Novotný****LXV) Jana Novotná****LXVI) Tereza Brodecká****LXVII) Simona Peroutková****LXVIII) Ing. Eva Adášková****LXIX) Ladislav Balala****LXX) Helena Čermáková****LXXI) Martina Fiřtová****LXXII) Michal Stříbrný****LXXIII) Karel Šiml****LXXIV) Marta Ronnová****LXXV) Maksym Buryi**

všichni bytem Holandská 2437, 272 01 Kladno

v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy žalovaného ze dne 7. 12. 2017, č. j. OPŘ/4883/17,

t a k t o:

Řízení se přerušuje.

Odůvodnění:

1. Návrhem podle části třetí, hlavy druhé, dílu sedmého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odeslaným dne 15. 3. 2018, se navrhovatel domáhá zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 7. 12. 2017, č. j. OPŘ/4883/17, (dále jen „napadené opatření obecné povahy“), jímž odpůrce vymezil oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů na území statutárního města Kladna plochou katastrálních území Dubí u Kladna, Hnidousy, Kladno, Kročehlavy, Motyčín, Rozdělov a Vrapice.
2. Napadené opatření obecné povahy bylo vydáno na základě ustanovení § 33d zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění účinném od 1. 6. 2017 (dále jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“), podle jehož odst. 1 může obec, na jejímž území se nacházejí místa, ve kterých se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy, požádat pověřený obecní úřad, v jehož územním obvodu se tato místa nacházejí, o vydání opatření obecné povahy, jímž se vyhláší oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů. Důsledky vydání napadeného opatření obecné povahy pak upravuje ustanovení § 33 odst. 9 zákona o pomoci v hmotné nouzi, podle něž nevzniká nárok na doplatek na bydlení, pokud se byt, jiný než obytný prostor podle odstavce 6 věty první nebo ubytovací zařízení nachází v oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů vyhlášené opatřením obecné povahy podle § 33d. Ustanovení věty první se nepoužije na případy, kdy vlastnické právo nebo právo na užívání bytu, jiného než obytného

prostoru podle odstavce 6 věty první nebo ubytovacího zařízení vzniklo před vydáním opatření obecné povahy podle § 33d.

3. Ve svém návrhu navrhovatel uplatňuje obsáhlou ústavněprávní argumentaci, která dovozuje rozpor napadeného opatření obecné povahy s ústavně garantovanými právy na svobodu pohybu a pobytu ve smyslu čl. 14 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dle jen „Listina“), s právem na zajištění základních životních podmínek podle čl. 30 odst. 2 Listiny, právem vlastnit a za rovných podmínek užívat majetek podle čl. 11 odst. 1 Listiny, právem podnikat chráněným čl. 26 odst. 1 Listiny, a to v kombinaci s poukazem na rovnost všech lidí v jejich důstojnosti deklarovanou čl. 1 Listiny. Jak přitom z této argumentace vyplývá, tento rozpor má být v podstatné míře dán již v nesouladnosti samotné právní úpravy v zákoně o pomoci v hmotné nouzi s ústavním pořádkem.
4. Po zvážení všech okolností dospěl soud k závěru, že ustanovení § 33 odst. 9 ve spojení s § 33d zákona o pomoci v hmotné nouzi je v rozporu s ústavním pořádkem ČR, a rozhodl se proto v souladu s čl. 95 odst. 2 Ústavy předložit Ústavnímu soudu návrh na jeho zrušení, jehož znění je přílohou tohoto usnesení. S ohledem na skutečnost, že soud zjistil, že řízení o obdobném návrhu podaném skupinou senátorů je již před Ústavním soudem vedeno pod sp. zn. Pl. ÚS 40/17, soud samostatný návrh nepodává (neboť by byl nepřipustný ve smyslu § 35 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů) a namísto toho se pouze přihlásí jako vedlejší účastník do již vedeného řízení, což je však třeba považovat z hlediska § 48 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za postup rovnocenný s podáním vlastního návrhu na zrušení zákona.
5. Dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením přeruší, jestliže ve věci byl předložen Ústavnímu soudu návrh podle čl. 95 odst. 2 Ústavy. S ohledem na výše uvedené proto soud probíhající řízení přerušil do rozhodnutí Ústavního soudu ve věci sp. zn. Pl. ÚS 40/17.
6. Po dobu přerušení řízení neběží 90denní lhůta pro vydání rozhodnutí soudu zakotvená v § 101d odst. 2 větě poslední s. ř. s. Poté, co Ústavní soud o návrhu na zrušení ustanovení § 33 odst. 9 a § 33d zákona o pomoci v hmotné nouzi rozhodne, předsedkyně senátu i bez návrhu usnesením vysloví, že se v tomto řízení pokračuje (§ 48 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení :

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Praha 26. dubna 2018

Olga Stránská, v. r.
předsedkyně senátu